



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2022-7/20

Mostar, 03.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 31.07.2020. godine, žalitelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke, izjavljenu na Rješenje broj 610-317/20 od 27.07.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Rekonstrukcija centralne škole Ostrožac*“, ugovornog organa JU OŠ „Ostrožac“ Cazin, na osnovu člana 93. stav (7), 103., stav (2), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 27.08.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se:
 - Rješenje broj 610-317/20 od 27.07.2020. godine
 - Tenderska dokumentacija ugovornog organa broj 610-309/20 od 20.07.2020. godine kao i Izmjena tenderske dokumentacije broj 610-320/20 od 28.07.2020. godine zajedeno sa Obavještenjem o nabavci broj broj 5587-7-3-3-3/20 od 20.07.2020. godine.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe od 21.07.2020. godine zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 1.316,25 KM, kao neosnovan.
3. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe od 31.07.2020. godine zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
4. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU OŠ „Ostrožac“ Cazin (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje broj 5587-7-3-3-3-3/20 od 20.07.2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke „*Rekonstrukcija centralne škole Ostrožac*“.

Potencijalni ponuđač GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ Rješenjem broj 610-317/20 od 27.07.2020. godine odbio kao neosnovanu. Nezadovoljan takvim rješenjem, žalitelj je izjavio žalbu 31.07.2020. godine na isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 10.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 26.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 20.07.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 5587-7-3-3-3-3/20 i tendersku dokumentaciju broj: 610- 309/20.

Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je dana 21.07.2020. godine uložio žalbu na istu.

Ugovorni organ, nakon zaprimanja predmetne žalbe na Portalu javnih nabavki dana 28.07.2020. godine objavio je izmjene tenderske dokumentacije a da žalitelj prethodno nije zaprimio odluku po žalbi, odnosno ugovorni organ nije obustavio postupak javne nabavke do donošenja pravosnažne odluke po žalbi.

Dana 30.07.2020. godine žalitelj je zaprimio rješenje po žalbi broj: 610-317/20 od 27.07.2020. godine. Tačkom 1. odbija se žalba „GRADPROM“ Srbac izjavljena na tendersku dokumentaciju u predmetu javne nabavke - radovi na rekonstrukciji centralne Škole Ostrožac a tačkom 2. odbija se naknada za troškove izjavljene žalbe.

Žalitelj osporava rješenje broj 610-316/20 od 27.07.2020. godine u cjelosti.

Žalitelj ostaje kod žalbenih navoda iznesenih u žalbi.

Ugovorni organ postupio je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Po uloženoj žalbi ugovorni organ bio je dužan obustaviti postupak javne nabavke i obavjestiti potencijalne ponuđače o obustavi postupka javne nabavke. Žalba u postupku javne nabavke ima suspenzivno dejstvo.

Ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 110. stav (5) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „*Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet*

dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti je URZ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba.“

Kako je ugovorni organ utvrdio da je žalba neosnovana istu je trebao proslijediti drugostepenom organu u roku od 5 dana. Ugovorni organ nema zakonu propisanu nadležnost, odnosno pravni osnov za odbijanje žalbe.

Ugovorni organ pri donošenju rješenja pozvao se na odredbe člana 110. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kao pravni osnov.

Žalitelj je stava da je žalba osnovana i traži od ugovornog organa da po istoj postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u suprotnom žalitelj će uložiti žalbu direktno drugostepenom organu zbog ćutanja uprave, što će ugovornom organu prouzrokovati dodatne troškove.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na rješenje broj: 610-317/20 od 27.07.2020. godine kojim je odlučeno po žalbi žalitelja od 20.07.2020. godine na tendersku dokumentaciju za nabavku radova nabavku radova: RADOVI NA REKONSTRUKCIJI CENTRALNE ŠKOLE OSTROŽAC U 2020. GODINI, PUTEM KONKURENTSKOG ZAHTJEVA ZA DOSTAVU PONUDA, broj: 610- 309/20 objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 20.07.2020. godine, traži od ugovornog organa da obustavi postupak javne nabavke, da ožalbeno rješenje poništi i donese novo rješenje, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 21.07.2020. godine u iznosu od 1.316,25 KM , usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, te da iznos od 2.632,50 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju: nadoknadi troškove za sastav žalbe od 21.07.2020. godine, da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik (procijenjena vrijednost nabavke 42.735,00 KM):

1. Sastav žalbe 900,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (300 bodova + 150 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
 2. Paušal 25% 225,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
 3. PDV 17% 191,25 KM
- UKUPNO 1.316,25 KM

Ugovorni organ je aktom broj 610-338/20 od 06.08.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu člana 100. Stav 5. Zakona o javnim nabavkama dostavljamo Vam Izjašnjene vezano za žalbu na rješenje o odbijanju žalbe po obavještenju o nabavci broj 5587-7-3-3-3/20 od

20.07.2020. godine na tenderski materijal od strane „Gradprom“ doo Srbac, Banja Luka, zastupana po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke.

Dana. 23.07.2020. godine zaprimili smo žalbu na tenderski materijal od strane doo „Gradprom“ Srbac, Banja Luka na koju smo razmatrali i donijeli rješenje.

Doo „Gradprom“ Srbac, Banja Luka je uložila žalbu na tenderski materijal, putem advokata Mile Antonić iz Banja Luke uz navod zbog kršenja konkretnih odredbi zakona.

Članom 56. stav 1. Zakona o javnim nabavkama zainteresirani /kandidat ponuditelj može tražiti od ugovrenog tijela, u pisanom obliku pojašnjenje tenderske dokumentacije, pravovremeno, ali najkasnije 10 dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda.

Doo „Gradprom“ Srbac, Banja Luka, nije postupilo po navedenom članu ZJN, već je odmah putem punomoćnika advokata Mile Antonića uložila žalbu na tenderski materijal, iako se još ne zna da li će uopšte i da dostavi ponudu.

Da je žalitelj doo „Gradprom“ Srbac imao ozbiljne namjere u skladu s članom 56. stav 1 mogao je da traži pojašnjenja u vezi tenderske dokumentacije od Ugovornog organa, već je odmah angažirao advokata s ciljem naplate troškova žalbenog postupka.

Ured za žalbe može pregledati i naše rješenje na uložene žalbe koje vam dostavljamo u prilogu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2022-4/20 od 19.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je nakon preuzimanja TD nezadovoljan sadržajem iste dana 21.07.2020. godine uložio žalbu na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ, nakon zaprimanja predmetne žalbe na Portalu javnih nabavki dana 28.07.2020. godine objavio je izmjene tenderske dokumentacije a da žalitelj prethodno nije zaprimio odluku po žalbi, odnosno ugovorni organ nije obustavio postupak javne nabavke do donošenja pravosnažne odluke po žalbi.

Dana 30.07.2020. godine žalitelj je zaprimio rješenje po žalbi broj: 610-317/20 od 27.07.2020. godine. Tačkom 1. odbija se žalba „GRADPROM“ Srbac izjavljena na tendersku dokumentaciju u predmetu javne nabavke - radovi na rekonstrukciji centralne Škole Ostrožac a tačkom 2. odbija se naknada za troškove izjavljene žalbe. Žalitelj osporava rješenje broj 610-316/20 od 27.07.2020. godine u cjelosti, a ostaje kod žalbenih navoda iznesenih u žalbi.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako ugovorni organ nakon zaprimljene žalbe od 21.07.2020. godine nije postupio u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, budući da je utvrdio da je žalba neosnovana, **te je imao obavezu da u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbe istu proslijedi URŽ-u**, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je članom 110. Zakona o javnim nabavkama propisano suspenzivno djelovanje žalbe, odnosno **izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a**. Dakle, ugovorni organ je donio ožalbeno Rješenje broj 610-317/20 od 27.07.2020. godine suprotno odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama, **te izvršio izmjenu tenderske dokumentacije dana 28.07.2020. godine**.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja u cjelosti, te poništava Rješenje broj 610-317/20 od 27.07.2020. godine, kao i Tendersku dokumentaciju ugovornog organa broj 610-309/20 od 20.07.2020. godine i Izmjenu tenderske dokumentacije broj 610-320/20 od 28.07.2020. godine zajedeno sa Obavještenjem o nabavci broj broj 5587-7-3-3-3-3/20 od 20.07.2020. godine, a sve u skladu sa članom 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje relativne bitne povrede zakona koje su dovele do poništenja postupka javne nabavke.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 21.07.2020. godine i za sastav ove žalbe zastupan po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 2.632,50 KM.

Obzirom da je žalba djelimično osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav ove žalbe od 31.07.2020. godine, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako žalbu žalitelja izjavljenu na Tendersku dokumentaciju od 21.07.2020. godine nije usvojio ugovorni organ, a niti je to bio predmet ove žalbe, pa shodno tome, zahtjev za nadoknadu troškova za sastav žalbe od 21.07.2020. godine se odbija kao **neosnovan**.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (2), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac
putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- JU OŠ „Ostrožac“ Cazin
- Evidencija
- a/a.

